

## Afrapportering fra konferencen:

# Dansk uddannelsesforskning rettet mod udviklingslande

27. Maj 2010

Dette papir har til formål at skabe overblik over de temaer og diskussioner, som var i fokus på konferencen *Dansk uddannelsesforskning rettet mod udviklingslande*, afholdt d. 27. maj 2010 på Danmarks Pædagogiske Universitetsskole/Aarhus Universitet (Se programmet på sidste side).

Papiret består af korte opsummeringer af konferencens diskussioner samt en afsluttende opsamling på konferencens anbefalinger til fremtidige aktiviteter. Papiret opridser derudover de konklusioner, som blev nået på konferencen, således at de kan danne grundlag for en videre diskussion ude på de forskellige forskningsinstitutioner og i NGO regi.

### Baggrund

Konferencen blev arrangeret af Danmarks Pædagogiske Universitetsskole/Aarhus Universitet, Danish Development Research Network og Uddannelsesnetværket på baggrund af undersøgelsen "*Dansk udviklingsrelateret uddannelsesforskning – erfaringer og fremtidige perspektiver*", udarbejdet af konsulent Lene Timm og udgivet af Uddannelsesnetværket.

Baggrunden for undersøgelsen er, at uddannelse langt tilbage har været en af de væsentlige sektorer i den danske udviklingsbistand. Mange danske NGO'er er engagerede i støtte til uddannelsesprogrammer i udviklingslande, ligesom en række danske forskere beskæftiger sig med uddannelsesforhold i udviklingslande og med spørgsmål relateret til uddannelsesbistanden. Der har blandt disse aktører været et ønske om et bedre overblik over feltet som basis for at kunne diskutere fremtidige perspektiver, behov og prioriteringer. Initiativet til undersøgelsen er taget af en arbejdsgruppe om uddannelsesforskning, hvori der indgår både uddannelsesforskere og danske NGO'er med engagement i uddannelse i udviklingslande.

Undersøgelsen afdækker, at denne forskning i høj grad bæres af individuelle forskere og få mindre, fokuserede studiemiljøer, som arbejder med meget forskellige temaer og geografisk fokus, med begrænsede midler til rådighed, og stort set uden samarbejde med danske NGO'er. Undersøgelsen peger imidlertid også på, at forskere og NGO'er har fokus på de samme problematikker, og at der er interesse for at skabe en fælles platform for samarbejde. Undersøgelsen er udarbejdet i efteråret 2009 og bygger på en spørgeskemaundersøgelse blandt danske forskningsinstitutioner og danske NGO'er samt på interviews med en række eksperter på feltet.

### Download rapporten:

*Dansk udviklingsrelateret uddannelsesforskning – erfaringer og fremtidige perspektiver*

<http://uddannelsesnetvaerket.dk/images/FCKfiles/File/Dansk%20udviklingsrelateret%20uddannelsesforskning%20FINAL.pdf>

### Download Konferenceinvitationen

[http://uddannelsesnetvaerket.dk/images/FCKfiles/File/konference\\_invitation\\_220310.pdf](http://uddannelsesnetvaerket.dk/images/FCKfiles/File/konference_invitation_220310.pdf)

## Indhold:

### 1. Opsummering

Diskussion af undersøgelsen: Dansk udviklingsrelateret uddannelsesforskning – erfaringer og fremtidige perspektiver s.2

### 2. Opsummering

Diskussion: Hvordan styrkes globalt orienteret uddannelsesforskning i Danmark? s.5

### 3. Konklusioner og vejen frem

s.7

## 1. Opsummering:

Diskussion af undersøgelsen: *Dansk udviklingsrelateret uddannelsesforskning – erfaringer og fremtidige perspektiver*

*Lene Timm, som har udarbejdet rapporten, indledte debatten med en præsentation af de vigtigste pointer fra undersøgelsen (præsentationen kan downloades [her](#)<sup>1</sup>). Derefter fulgte kommentarer fra de 5 paneldeltagere, som bl.a. var blevet bedt om at svare på følgende spørgsmål: "Hvilke behov og muligheder ser du ud fra rapporten for at styrke globalt orienteret uddannelsesforskning"?*

#### **Darriann Riber (Danida)**

Rapporten lægger op til mange spørgsmål: samarbejdet mellem forskere og NGO'er generelt – er det anderledes for uddannelse end for andre sektorer? Ressourcebasen inden for uddannelse i Danmark er begrænset både på NGO og forskerside, så hvilket realistisk ambitionsniveau kan man have? Samarbejdet med partnerne i syd er vigtigt, hvor rapporten fokuserer på behov i nord, men det er vigtigt også at afdække sydpartnerens behov; er der brug for særlig dansk forskning på området, og har Danmark noget særligt at byde på eller kan andre bidrage mere og bedre end dansk forskning? Hvis der er et reelt behov for samarbejde mellem NGO'er og forskere, hvorfor sker det så ikke i dag? Udenrigsministeriet opslog i 2004 og 2007 uddannelse som forskningstema, men der kom meget få ansøgninger og derfor også få bevillinger. UM har ikke planer om at støtte nye forskningsnetværk.

#### **Jens Dolin (Uddannelsesnetværket)**

Det der gør det samarbejdet mellem forskere og NGO'ere svært er en blanding af forskelligt fokus og økonomi. NGO'erne arbejder i små projekter og er ofte afkoblet det større billede – de skaber praksisrefleksioner, men disse bruges ikke på et højere niveau. Forskerne arbejder med større langsigtede projekter, til gengæld er det dyrt at forske. Der er behov for samarbejde, idet forskerne kan levere nogle andre perspektiver end NGO'erne men det er nødvendigt med en vis form for institutionalisering, hvis man skal få et samarbejde op at stå.

#### **Anne Sørensen (Danish Development Research Network, DDRN)**

Man kan ikke bare oprette et netværk, uden at grundstrukturen er der – den første del af en sådan proces starter indefra og er meget lukket, det er først når man har fået bygget feltet op, at man kan tale om at netværke i det. Derudover handler det også meget om at fokusere på formidlingen af forskningen. Der er i dag masser af forskning, som ikke kommer videre – det bør være sådan, at man af forskningen kan skabe direkte arbejdspapirer. Overordnet set rummer rapporten nogle potentialer, mappingen kunne man således godt arbejde videre med; det er dog et problem, at den er skrevet på dansk, for det giver udfordringer ift. vidensdeling. Dansk skal ikke være formidlingssprog, for det er alt for begrænsende.

<sup>1</sup> <http://uddannelsesnetvaerket.dk/images/FCKfiles/File/Lene%20Timm%20praesentation%2027%20maj%202010.pdf>.

### **Karen Valentin (Danmarks Pædagogiske Universitet/Aarhus Universitet)**

Hvis man spørger om der skal være en direkte sammenhæng mellem forskning og konkrete udviklingsprojekter, så må det provokerende svar være nej. Forskning skal ikke være elfenbenstårnsagtigt, men det er nødvendigt at der indenfor forskningen er mulighed for at arbejde uafhængigt af politiske vinde. Det er vigtigt, at forskningen er både bredere og mere langsigtet. Dels fordi problemer flytter sig og det tager tid at opbygge viden; dels fordi det er nødvendigt at tænke komparativt for at kunne forstå mere konkrete problemstillinger og tematikker i forhold til større strukturelle sammenhæng. Der bør være en vekselvirkning mellem det regionale og globale fokus indenfor forskningen; der skal både være forskning, der går i dybden men også forskning, der går på tværs. Der er behov for, at forskerne ikke kun arbejder med NGO'erne, men også er kritiske overfor deres arbejde – de kan tilbyde det kritiske metaperspektiv, som er vigtigt at medtænke.

### **Jens Seeberg (Platform for Culture, Development and Human Security)**

Jeg vil pege på fem behovsområder i rapporten, nemlig behov for 1) samling og samarbejde i det danske forskningsmiljø (som nu er fragmenteret); 2) at kombinere en fokuseret indsats med en opblødning af landespecifikke afgrænsninger (således at man kan medvirke til at styrke universitetsbaseret Syd-Syd samarbejde på tværs af nationale grænser); 3) en langsigtet satsning på området, så kapacitetsudvikling vedr. både undervisning og forskning indgår i generel infrastrukturel samfundsudvikling, gerne med et 20-årigt eller længere perspektiv; 4) en styrket grundfinansiering, herunder fra Danida; og endelig en afklaring af forholdet mellem uddannelseskapacitetsopbygning og uddannelsesforskning, som i rapporten adskilles meget klart, hvor man i stedet måske bør fokusere på muligheder for at integrere forsknings- og uddannelsesaktiviteter. Platform for Culture Development and Human Security, som er en af de 7 platforme, der er foreslået til Udenrigsministeriet af danske universiteter, kan, hvis den realiseres, komme til at spille en helt afgørende rolle på dette område.

### **Samlede pointer fra plenum diskussion 1:**

#### **Dansk vs. Globalt perspektiv**

- Rapporten er meget dansk og savner perspektiver fra Syd – det kunne have været spændende at have det med, især fordi der er mange danske forskere, som netop samarbejder med ngo'er i udlandet. Derudover ville det også være en god idé at lave sådanne rapporter på engelsk, idet de så nemmere kan bruges i en international kontekst. Rammen for opgaven var lidt over 30 dage, så der var behov for at fokusere på den danske del – men i øvrigt er det et relevant spørgsmål, hvorfor danske NGOer og forskere skal arbejde sammen, når vi nu er så globale?
- Det kommer ikke frem, men rent faktisk er der jo rigtig meget samarbejde mellem forskere i Danmark og NGOer i syd, og der er det langt vigtigere at kigge på NGOer i syd end i Danmark, fordi de er der, hvor det sker. Men det gælder jo begge veje; det er ikke kun et nationalt felt, nogle gange er det bedre at kontakte DFID og Verdensbanken, hvis man skal lave et udviklingsprojekt.

#### **Strukturelle og økonomiske udfordringer**

- Rapporten stiller også spørgsmålstegn ved, hvorfor der er en skelnen mellem uddannelses forskning rettet mod udviklingslande og så grundforskning – som land arbejder vi jo med uddannelses forskning i udviklingslande, fordi vi mener vi har noget erfaring på området. I grænselandet er det svært at opbygge et samarbejde; man er nødt til at diskutere, hvorvidt der er basis for at opbygge platform i dette grænseland – ellers sker samarbejdet ikke.

- Der er også en uhensigtsmæssig arbejdsdeling mellem FFU og De Strategiske og Frie Forskningsråd – der er en tendens til at FFU holder sig til afgrænsede landespecifikke projekter (ofte endda begrænset til Danida's programsamarbejdslande), men der er også en del projekter, som falder imellem de to rådssystemer – det gør det svært at have et globalt fokus for det skal enten være syd-specifikt i en Danida kontekst eller nationalt.
- Problemet med en mapping og en undersøgelse som denne er, at den er lavet på kort tid og derfor ikke kan gå så meget i dybden. I spørgeskemaundersøgelsen er der lagt op til, at man skal svare på, om man laver uddannelses forskning, men mange sætter ikke ud for at lave det, men ender alligevel med at skrive artikler om det – det er derfor lidt svært at give en nuanceret besvarelse af et spørgeskema som dette.
- Hvis behovet fra NGOers side virker uklart, så kan det skyldes Paris Deklarationen, og det at der stilles meget spørgsmål ved berettigelsen af det arbejde man laver. NGOerne lever meget fra hånd til mund og lever meget på praksisfeltet; forskning kræver at have råd til at sætte sig ned og have tid til at stille de kritiske spørgsmål – der er simpelthen et misforhold.
- Forskningsformidling er en rigtig vigtig del af samarbejdet – der ligger en masse forskning, der ikke bliver videreformidlet. Det er centralt, at de forskningsresultater, der kommer frem, bliver formidlet som arbejdsrapporter og som oplæg til samarbejdet.

### **Erfaringer fra andre sektorer og netværk og eksempler på samarbejde**

- Sundhedsområdet er et større forskningsfelt, men ikke nødvendigvis samlet – der var klare eksempler på åbenlyse samarbejder, der ikke fandt sted. Området er dog mere konsolideret end uddannelsesområdet – der har i mange år været god støtte fra DANIDA, og ENRECA programmerne har kørt godt. Der er i løbet af de sidste år blevet etableret et bedre samarbejde mellem ngo'er og forskerne – med blandt andet Adra, Børnefonden – de har været rigtig glade for NGO samarbejdet.
- Det har været svært for netværkene at finde ud af, hvilken rolle de skulle spille. DDRN og Uddannelsesnetværket kan ikke implementere de konkrete tiltag, men vi kan godt undersøge de konkrete søgemuligheder og adgangen til den internationale forskning – det har været vores indgang til denne konference. Man kan også søge noget finansiering, selvom det er svært umiddelbart at se hvor fra.
- I DDRN har der været en god resourcedatabase, der har gjort det muligt at få fat i Syd-forskere, og det har været med til at skabe nye kontakter. Alle, der er medlemmer af DDRN, er altid velkomne til at danne en arbejdsgruppe, hvor de kan få hjælp med opstart og facilitering, så hvis man organiserer sig som arbejdsgruppe, så har man i hvert fald et ben til en struktur uden, at man skal danne et helt nyt netværk.
- Der var et netværk NASEDEC, et nordisk forskningssamarbejde, hvor man på skift holdt konferencer og havde et samarbejde – men det kræver at der er nogen, der har energien til at køre det.
- Der er også mulighed for samarbejde mellem Danske Universiteters platforme for der er jo tværgående interesser. I Platform for Culture, Development and Human Security er der tentativt formuleret tre felter, nemlig "*Conflict, Resources & Human security*"; "*Governance, democracy & the role of state*"; og "*Culture and Education research*", som dog er foreløbige og skal udvikles yderligere af de involverede forskningsmiljøer. I nogle sammenhænge, hvor NGO'er er involveret i tertiær uddannelse og uddannelsesforskning i Syd kan det være oplagt, at skabe et samarbejde mellem platform og NGOerne.

## 2. Opsummering

Diskussion: Hvordan styrkes globalt orienteret uddannelsesforskning i Danmark?

*Lektor Ulla Ambrosius Madsen fra Roskilde Universitet indledte med et kort oplæg, derefter fulgte diskussion i grupper, som så til sidst mundede ud i en fælles diskussion af samarbejde, organisering og aktiviteter.*

### Ulla Ambrosius Madsen

1. *Begrebet udvikling:* Udviklingsløftet har det vanskeligt i en tid, hvor det moderne projekt på mange måder falder fra hinanden, og hvor vejen fra den tredje til den første verden synes blokeret. Spørgsmålet er, hvordan uddannelse skrives ind i denne developmentalistiske fortælling. Er uddannelse et projekt, der understreger og yderligere bekræfter en diskursiv skelnen mellem tilbagestående og udviklede folk og nationer. Eller udviklede og ikke-udviklede?
2. *Moderne og progressiv pædagogik:* Vilkaerne for unge fra fattige områder i 3. verdens lande er at leve i efterdønningerne og efterklangen af et moderne projekt om frigørelse, som de aldrig har været engageret i eller omfattet af, men som ikke desto mindre har vidtrækkende implikationer for, hvordan de forstår og fortolker sig selv og deres sociale virkelighed.
3. *Den globale kontekst:* Det er med uddannelse og pædagogik i 3. verden som alle andre steder, at det finder sted i samspillet mellem en række politiske, sociale, økonomiske og kulturelle faktorer – også i et globalt perspektiv. Måske vi derfor skulle afskaffe begrebet ulandsrelateret forskning?

### Samlede pointer fra plenum diskussion 2:

#### Argumenter for samarbejde

- Man kender ikke hinandens verdener.
- NGOerne er en del af den praktiske kontekst og kan byde ind med virkelighedens definition af Afrika; NGOer tænker samtidig mere i løsning af problemer og konkret brug af viden – det er oplagt at have en dialog; det er givtigt at udveksle erfaringer, og det er tilfredsstillende for forskerne at formidle deres resultater videre til NGOer.
- Ud fra et NGO synspunkt er der nogle gange behov for et rum for refleksion, og for at tænke kritisk, men der er jo også behov for at finde ud af, jamen hvad er det så der virker. Der kan input fra forskerne være nyttigt. Det var også en af tankerne bag, at Ulla Ambrosius Madsen blev bedt om at holde et oplæg – at kunne stille kritiske spørgsmål ved det, man laver uden at det nødvendigvis skal bruges til noget helt specifikt.
- Der er derudover en række strategiske problemer i ikke at samarbejde: Vi kan ikke kvalitetsmæssigt som land byde ind, hvis miljøet er så fragmenteret. Hvis man kunne lade være med at konkurrere mellem universiteterne om udviklingsforskning og i stedet slå sig sammen, så kunne man fokusere på at konkurrere internationalt. I Danmark sker det, at man ender med at forske i de samme ting, fordi man ikke ved hvad hinanden laver.
- Problemet er, at vi ikke tænker i globale sammenhænge men i kasser – en DK kasse, en EU kasse, en FFU kasse til syd osv. Der er en mangel på global tænkning, også i forskningsråd for at øge muligheder for lave projekter som ikke skal foregå inden for den ene eller den anden kasse.
- Det er vigtigt at opbygge kapacitet i Syd. Hvis man kunne skabe et mere systematisk samarbejde med universiteter i syd, kunne man bedre få integreret syd perspektivet i forskningen.

## Udfordringer ved organisering af samarbejde

- Uddannelsesforskerne sidder isoleret og løsrevet. Et sted at starte ville være at lave et netværk for uddannelsesforskere således, at forskningsfeltet er stærkt konsolideret, der der tænkes videre i omfattende forsknings-NGO samarbejder. NGO'erne er nødt til at referere de problemstillinger de efterspørger, for forskerne er ikke opmærksomme på det.
- Hvis professionshøjskolerne og NGOerne skal være med, skal dagsordenen være bred og kunne rumme flere niveauer af uddannelse samt evt. kapacitetsopbygning.
- Kunne man løsne op for grænserne mellem regional og global forskning, sådan at FFU og det strategiske forskningsråd kunne rumme flere projekter, og kunne netværkene få et bredere mandat til fx at lave et samarbejde med et syd netværk og forskere – det må man ikke lige nu.
- Der er en tendens til, at man kobler alt udviklingsrelateret arbejde til Danida, hvor man måske i andre lande er bedre til at tænke bredt. Det handler meget om institutionaliseringen og monopoliseringen af de forskellige interesseområder. I Norge er der fx et større samarbejde mellem Undervisningsministeriet og Udviklingsministeriet. Det handler også om, at nationaliseringen er slået igennem pga. undersøgelser som fx PISA – og jo flere undersøgelser af den slags der kommer, jo mere fokus på det nationale kommer der.
- Vi er gode til at putte udviklingslande i en kasse og de vestlige i en anden, men forskningsrådenes forskellige fokuspunkter bærer også en del af ansvaret for, hvordan vi sammensætter projekter.

## Forslag til organisering og aktiviteter

- Som det ser ud nu er der en række forskellige indgange til organisering: Danske Universiteters platforme, de eksisterende forskningsnetværk, det nordiske samarbejde i FAU regi samt NGO netværkene.
- Samarbejdet skal gå ud på at finde fællesnævner og synliggøre spørgsmål om uddannelsesforskning. Det gælder om at finde de fælles tematikker – så skal miljøet nok opstå over tid. Mødeform kunne organiseres på geografisk tema "Afrika" med et fagligt tema som fx "migration".
- Kunne Platform 7 være næste ramme for en konference – sådan at opgaven med at arrangere konferencer gik på tur? Og kan NGO'erne deltage i/bruge platformene? Det er skrevet ind i intentionerne, at det er samarbejde mellem forskellige aktører.
- Det kunne også være nyttigt med en styrket vidensdeling såsom: en mailingliste, en evidensbaseret NGO aktivitet opslagstavle, en oversigt over igangværende forskning, en database el. andet fagligt udredningsarbejde.
- Danida kunne lave tema på oplysningspuljen "Verdensbilleder", hvor opgaven kunne gå ud på at beskrive samarbejdet mellem NGO og forskere – 50 små film. Man kunne også bruge nye medier som Facebook og YouTube, hvor det lokale/globale mødes.
- Man kunne også indlede samarbejde med universiteterne igennem fx Videnskabsbutikken og på den måde skabe et link mellem universiteter og NGOer.
- Der er også behov for bedre information om støtte muligheder på europæisk niveau. Vi underforbruger EU-midler. Det er et svært system at komme igennem og meget tidskrævende, men det er jo de samme vilkår for alle europæere – så hvorfor får italienerne halvdelen af ressourcerne?

### 3. Konklusioner og vejen frem

1. **Forskere og NGOer som konstruktive modsætninger/forskelligheder**

Der er meget at vinde ved et samarbejde mellem forskere og NGOer, idet de arbejder på forskellige niveauer og med forskellige perspektiver. Det er dog samtidig vigtigt, at grupperne hver især bevarer deres kritiske vinkel og forskellighed.

2. **Konsolidering af uddannelse som forskningsfelt**

For at et samarbejde mellem NGOer og forskere kan lykkes, er forskningsfeltet nødt til at blive stærkere og mere konsolideret, og NGOerne er nødt til at blive bedre til at kommunikere deres behov.

3. **Stærkere og enklere formidling af forskningsprojekter**

Hvis forskningen skal kunne bruges i NGO regi, skal man overveje formidlingen af projekterne allerede i opstartsfasen – kan de enkelte projekter evt. videreformidles som arbejdsrapporter, og kan man formidle forskningsresultaterne i en form, så også de små NGOer uden så mange ressourcer kan få tid til at sætte sig ind i det?

4. **Fokus på low cost samarbejde**

Ambitionsniveauet er forskelligt, og der er ikke mange muligheder for finansiering af aktiviteter. Derfor skal det være aktiviteter, som kræver et minimum i budget og organisering (fx fyraftensmøder med konkrete temaer, mailingliste, en projekt-database og evt. dannelse af arbejdsgrupper under de forskellige netværk, hvor man kan få en hjælpende hånd med det organisatoriske).

5. **Alternativ finansiering af projekter**

Idet Danida, UM og netværkene ikke tilfører flere penge til området, er det nødvendigt at tænke i andre baner. Der bør tænkes ud over Danmarks grænser. I de europæiske puljer er der større chance for at få støtte til projekter, der går på tværs, ligesom DFID og Verdensbanken også finansierer globale projekter. Det kunne derfor være en god idé skabe et større overblik over, hvilke fonde det som NGOere og forskere er muligt at søge.

6. **Nyt forum for uddannelsesforskning**

Uddannelsesforskning bør spille en afgørende rolle på platform 7, og en ramme for et helhedsperspektiv på dansk uddannelsesforskning og samarbejde med NGOerne kan etableres i relation til DDRN og Uddannelsesnetværket.

## Program fra konferencen

Ordstyrer på konferencen: Arne Carlsen, DPU, AU

09.30 – 10.00	Indskrivning og kaffe	
10.00 – 10.15	Velkomst og præsentation	v. Eva Iversen, Uddannelsesnetværket
10.15 – 10.45	Præsentation af undersøgelsen: <i>Dansk ulandsrelateret uddannelsesforskning. Erfaringer og fremtidige perspektiver</i>	v. Konsulent Lene Timm, Complexitet
10.45 – 11.15	Kommentarer til undersøgelsen fra panel	Panel med repræsentanter fra: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Danida (Darriann Riber)</li> <li>• Uddannelsesnetværket (Jens Dolin)</li> <li>• Danish Development Research Network (Anne Sørensen)</li> <li>• Danmarks Pædagogiske Universitet (Karen Valentin)</li> <li>• Platform for Culture, Development and Human Security (Jens Seeberg)</li> </ul>
11.15 – 12.00	Diskussion af undersøgelsen i plenum	
12.00 – 13.00	Frokost	
13.00 – 13.45	Temadiskussion 1: <i>Samarbejde</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvorfor er den nationalt orienterede og den globalt orienterede uddannelsesforskning adskilt i Danmark?</li> <li>• Vil et fælles forskningsmiljø kunne bidrage til dansk udviklingspolitik på uddannelsesområdet? Og til dansk uddannelsespolitik?</li> <li>• Hvilke initiativer skal der til for at styrke samarbejdet mellem forskere og NGO'er?</li> </ul>	Indledende oplæg <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ulla Ambrosius Madsen, RUC</li> </ul>
13.45 – 14.00	Introduktion til Temadiskussion 2: Forum <ul style="list-style-type: none"> <li>• Introduktion til diskussion, netværksbasar og inddeling i grupper</li> </ul>	Indledende oplæg <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arne Carlsen, DPU, AU</li> <li>• Eva Iversen, Uddannelsesnetværket &amp; Eva Lise Eriksen, DPU/AU</li> </ul>
14.00 – 14.30	Kaffepause	
14.30 – 16.00	Temadiskussion 2: <i>Forum</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvordan styrkes global orienteret uddannelsesforskning i Danmark?</li> <li>• Organisering, indhold, aktører, næste skridt?</li> </ul> <p>NB: Denne session starter direkte i grupperum!</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netværksbasar i grupperne</li> <li>• Gruppediskussioner</li> </ul> <p>Facilitatorer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gruppe 1: Eva Iversen</li> <li>• Gruppe 2: Eva Lise Eriksen</li> <li>• Gruppe 3: Jens Dolin</li> <li>• Gruppe 4: Anne Sørensen</li> </ul>
16.00 – 16.30	Feedback fra alle grupper	Opsamling i plenum
16.30 – 17.00	Afslutning	Afsluttende kommentarer fra panelet

Afrapporteringen er udarbejdet for Uddannelsesnetværket af Katrine Lindvig  
Uddannelsesnetværket påtager sig ansvaret for eventuelle unøjagtigheder i rapporten